



“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vereenvoudigen. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Is Honing Onrein?

De meeste mensen leiden uit Leviticus 11 af, dat bijen onrein zijn. Maar toch zorgen bijen voor honing. Is honing daardoor onrein? Waarom wel of niet?

Veel mensen hebben daar nog nooit over nagedacht, maar deze vraag is momenteel een onderwerp van discussie aan het worden.

In eerste instantie denken de meesten dat het een absurde vraag is. De Bijbel noemt honing zo vaak als iets dat positief is. We geven een aantal voorbeelden:

Leviticus 20:24

Tegen u heb Ik gezegd: Ú zult hun land in bezit nemen, en Ik zal het u geven om het in bezit te nemen, een land dat overvloedt van melk en **honing** (*debash* (Str. H1706)). Ik ben de HEERE (JHWH), uw God, Die u van de volken afgezonderd heeft.

Spreuken 24:13

Eet **honing** (*debash*), mijn zoon, want **dat is goed**, en honingzeem is zoet voor je gehemelte.

Maar er is een probleem. Hoewel het Hebreeuws hier in het Nederlands wordt vertaald met honing, zoals in honing van bijen, zijn de meeste geleerden het erover eens dat er hier wordt verwezen naar honing van dadels of een zoete vloeistof uit bomen.

Honing van dadels, dadelsiroop, dadelstroop of andere producten van dadels zijn allemaal dikke donkerbruine, zeer zoete vruchtenextracten die worden gewonnen uit dadels. Het wordt in het Midden-Oosten veel gebruikt in de keuken. Er bestond destijds ook een zoete vloeistof uit bomen.

Het Hebreeuwse woord *debash* (devash) betekent letterlijk een 'zoete siroop'. Dat kan dus honing van bijen zijn, maar eigenlijk kan het voor elke soort zoete siroop worden gebruikt.

Maar hoe zit het dan met de keren dat er over honingraat wordt gesproken?

Dat is een interessante studie op zich. We bekijken een paar voorbeelden die we vinden in de HSV.

1 Samuël 14:24-27

... en van de mannen van Israël werd op die dag veel gevergd, want Saul had het volk bezworen: Vervloekt is de man die vóór de avond voedsel tot zich neemt, voordat ik mij aan mijn vijanden gewroken heb! Daarom gebruikte heel het volk geen voedsel. En heel het volk kwam in **een bos (ya'ar)**; daar was **honing** (*debash*) op een veld. Toen het volk in **het bos (ya'ar)** kwam, zie, daar vloeide **honing** (*debash*); maar niemand bracht zijn hand naar zijn mond, want het volk was bevreesd voor de eed. Maar Jonathan had het niet gehoord, toen zijn vader het volk bezworen had. Hij stak de punt van de stok die in zijn hand was, uit en doopte hem in een **honingraat** (*debash*). Daarop bracht hij zijn hand naar zijn mond en stonden zijn ogen weer helder.

We zien dat het Hebreeuwse woord voor honing *debash* is, wat we al definieerden als een zoete siroop. Terwijl de Nederlandse vertalers *debash* hebben vertaald als honingraat in vers 27, is die vertaling misschien niet helemaal correct. *Debash* wordt het best vertaald als een zoete siroop, niet als een honingraat.

In de context lezen we dat ze een bos (*ya'ar*) binnengaan. Dit kan de dominerende wetenschappelijke positie ondersteunen dat de honing in deze context een soort sap is van bomen. Hoe dan ook, we kunnen niet zonder twijfel zeggen dat het om bijenhoning gaat. Het zou kunnen, maar misschien ook niet.

Dat brengt ons bij een vers uit Hooglied ...

Hooglied 5:1 (WV)

Ik ben al in mijn tuin, mijn zuster, mijn bruid, Ik vergaar er mijn mirre en balsem, Ik eet er mijn honingraat (*ya'ar*), ik drink er mijn wijn en mijn melk. Eet en drink, vrienden, en word dronken van de liefde!

In dit vers zien we dat de Nederlandse vertalers de vrijheid hebben genomen om *ya'ar* als honingraat te vertalen. Technisch gezien betekent *ya'ar* echter bos en bomen. Hoewel dit een honingraat in een boom zou kunnen betekenen, lijkt het waarschijnlijker dat dit een zoete siroop (*debash*) is die van bomen komt. Niet alleen zou dat gebruikelijker zijn in het Midden-Oosten, maar we zien een soortgelijke context in de verzen uit 1 Samuël, die we al behandeld hebben.

Psalm 19:11

Ze zijn begerenswaardiger dan goud, ja, dan veel zuiver goud; en zoeter dan honing (*debash*) en honingzeem (*nopheth*) uit de raat (*tsuwph*).

In dit vers hebben we een nieuw Hebreeuws woord dat in het Nederlands wordt vertaald als (honing)raat. Dat woord is *tsoef*, wat vloeien of overstromen betekent.

Hoewel (honing)raat de juiste vertaling kan zijn, kan dit ook het zoete sap zijn dat uit een boom stroomt. Helaas kunnen we met dit vers niet bewijzen dat het hier om bijenhoning gaat.

We zien hetzelfde in Spreuken 16:24.

Spreuken 16:24

Lieflijke woorden zijn een honingraat (*debash tsuwph*), zoet voor de ziel, en genezing voor de beenderen.

Of Spreuken 24:13...

Spreuken 24:13

Eet honing (*debash*), mijn zoon, want dat is goed, en honingzeem (*nopheth*) is zoet voor je gehemelte.

Het Hebreeuwse woord dat is vertaald als honingraat is *nofeth* (H5317). Het betekent letterlijk, een druppel *debash*, honing, zoete siroop. Helaas wordt het hierdoor niet duidelijker of het gaat om een druppel van een honingraat of uit een boom.

Dus, vanwege deze verzen, suggereren de meeste geleerden dat het in de Schrift in de meeste gevallen eigenlijk niet over bijenhoning gaat, dus ook niet in het verhaal van Johannes de Doper die honing zou eten (Mattheüs 3:4), omdat het Griekse woord voor honing ook elke type zoete siroop aanduidt.

Mattheüs 3:4

Deze Johannes had kleding van kameelhaar en een leren gordel om zijn middel; zijn voedsel was sprinkhanen en **wilde honing**.

Toch is er één duidelijke uitzondering in de TENACH die wel verwijst naar bijenhoning. Dat brengt ons bij Simson in Richteren 14.

Richteren 14:8-9

Toen hij na enkele dagen terugkeerde om haar tot vrouw te nemen, week hij van de weg af om het kadaver van de leeuw te zien. En zie, er zat een **bijenzwerm** in het lichaam van de leeuw, met **honing** (*debash*). Hij nam die honing in zijn handen en liep al etend verder. Hij liep naar zijn vader en zijn moeder en gaf hun er wat van, en zij aten ook. Hij vertelde hun echter niet dat hij de **honing** (*debash*) uit het lichaam van de leeuw genomen had.

In dit geval zien we duidelijk vanuit de context dat het om bijenhoning gaat. Maar, de scepticus zal zeggen dat Simson niet altijd op de juiste wegen wandelde, dus hoe kunnen we dan aantonen dat de honing die Simson at, geoorloofd was?

Dat is een goed punt ...

Wat echter ook moet worden overwogen, is dat Simson de bijenhoning ook aan zijn ouders gaf, die het ook aten. Dit zijn dezelfde ouders die Simson aanmoedigden om niet te trouwen met iemand uit de “*onbesneden Filistijnen*” (vers 3). Zij waren het ook die de Nazireeër gelofte aflegden, dat hun zoon zich aan JHWH zou wijden.

Bovendien lezen we hier, en dit is belangrijk, dat de Schrift lijkt te suggereren dat het probleem bij het eten van de honing door de ouders niet het eten van de honing zelf was, maar het feit-dat deze

bijenhoning uit het onreine karkas van een dode leeuw was gehaald. (Leviticus 11:26). Laten we Richteren 14:9 opnieuw lezen.

Richteren 14:9

Hij vertelde hun echter niet dat hij de honing (*debash*) uit het lichaam van de leeuw genomen had.

Daarom bespraken de oude Joodse rabbijnen hoe honing van bijen als rein kon worden gezien, vanwege dezelfde reden die we aan het begin van deze studie noemden. Hoe kunnen onreine bijen reine honing produceren? Het is een paradox. Rabbinale geschriften geven aan dat er niets reïns kan komen uit iets dat onrein is.

Dus bedachten ze een theorie:

Talmoed (Bechorot 7b):

“De honing van bijen is toegestaan, omdat de bijen het slechts in hun lichaam opslaan, maar het bevat geen uitscheiding van hun lichaam.”

Dus, omdat we zien dat honing in de Schrift aanvaardbaar werd gevonden, speculeerden de Joodse rabbijnen over hoe dat mogelijk was. Ze speculeerden dat bloemennectar niet in de maag van de bij komt, maar op een andere manier wordt getransporteerd.

Critici suggereren vaak dat bijenhoning gewoon spuug is van bijen. Dit zou betekenen dat de bloemennectar naar de maag van een bij gaat en dan wordt blootgesteld aan de spijsverteringssappen en dat die sappen nog steeds aanwezig zijn in de bijenhoning. Als dit klopt en de bijenhoning echt spuug bevat, dan betekent dat zeker dat bijenhoning onrein is.

Maar uit recente studies blijken twee verbazingwekkende feiten:

1. De bij heeft twee magen, één maag (middendarm) voor de spijsvertering en de andere voor het transport en de productie van honing.
2. De honingmaag van de werkbijen bevat geen spijsverteringssappen. De ontdekking van dit feit lost het bovengenoemde probleem van de spijsverteringssappen op.

Studies onthullen nog een ander feit.

De verschillende honingbijen hebben verschillende taken. Sommige van deze bijen zijn “verzamel” werkbijen, die nectar verzamelen van bloeiende planten. Deze werkstervs drinken de nectar en slaan deze op in hun krop, ook wel de honingmaag genoemd. De krop wordt alleen gebruikt voor opslag, en de bij verteert deze nectar dus helemaal niet zelf.

De verzamel werkbij komt dan met de nectar terug naar de korf en stopt de nectar vervolgens direct in de krop van de “verwerking” werkbijen, die zich in of nabij de ingang van de korf bevinden. De verwerk werkbijen injecteren daarna enzymen die de moleculen van de nectar uit elkaar halen en sommigen daarvan omzetten van monosacchariden in disacchariden.

Honing bevat een vrijwel identiek mengsel aan glucose (druivensuiker) en fructose (fruitsuiker), en dat zijn monosacchariden.

Nadat de enzymen, die door de bij zijn vrijgegeven, hun werk hebben gedaan en de nectar in honing is veranderd, desintegreren de enzymen en blijft daar niets van over, en levert de bij zuivere honing voor de honingraat die vrij is van andere mengstoffen.

Interessant genoeg bleken de oude speculaties over waarom honing rein is, door wetenschappelijk onderzoek te worden bevestigd.

We kunnen nu zeker begrijpen dat deze studie complexer is geworden dan de meeste mensen in eerste instantie dachten. Er is veel informatie die we moeten verwerken en overwegen. Maar uiteindelijk is het interessant om te zien dat de voorspellingen van de oude rabbijnen correct zijn gebleken door de moderne wetenschap.

We hebben ons vanuit Schriftuurlijk perspectief beziggehouden met het beantwoorden van de vraag of honing onrein is, en dat hebben we gecombineerd met de heersende wetenschappelijke zienswijze dat als er in de Schrift over honing wordt gesproken, dat niet altijd over bijenhoning gaat. Ook kunnen we goed archeologisch bewijs aanvoeren om aan te tonen dat Israël inderdaad honing heeft geproduceerd. Dat is in strijd zijn met de algemeen aangenomen wetenschappelijke stelling dat honing in de Schrift gewoon boomsap is of een zoet extract uit dadels of vijgen.

Archeoloog Amihai Mazar van de Hebreeuwse universiteit heeft onlangs een belangrijke ontdekking gedaan tijdens een opgraving in de oude stad Rehov in Noord-Israël.

Tijdens deze opgraving vonden ze drieduizend jaar oude cilindrische honingkasten die waren gemaakt van ongebakken klei en stro. Dit kan ongeveer een halve ton honing per jaar hebben opgeleverd. Dat is veel honing. Ze vonden zelfs het bewijs van bijen en honing die bewaard waren gebleven in de oude restanten.

Wat nog belangrijker is, is het bewijs dat als de Schrift zoete siroop vermeldt, wat vaak wordt vertaald als honing, dit inderdaad letterlijk bijenhoning kan zijn geweest.

Volgens het Hebreeuwse Universiteitsteam suggereert deze ontdekking "dat bijenteelt al 3000 jaar geleden een uitgebreide landbouwpraktijk was."

Israëlitische bijenkorven lijken de oudste overgebleven honingraten in de regio te zijn - misschien wel in de wereld.

<http://patternsofevidence.com/blog/2017/10/12/oldest-bee-hives-discovered-in-israel/>

We moeten nog meer bekijken bij de oude massaproductie van bijenhoning.

In Afrika was het een gangbare praktijk om bijenkorven in acaciabomen te plaatsen, die ook in Israël voorkomen. De Acaciaboom heeft takken met zeer lange en scherpe doornen en deze doornen kunnen de korf beschermen tegen roofdieren. Interessant is dat de honing van Acacia-bloemen de enige honing is die nooit kristalliseert.

De Ark van het Verbond was gemaakt van acaciahout en we weten dat de Torah (met name de Tien

Geboden) "binnenin" de Ark was geplaatst, net zoals de bijenkorf in de acaciaboom was geplaatst. Dit verwijst naar een verband tussen de Torah en honing (uit de korf).

De Torah geeft heel vaak aan dat we Gods woorden moeten "houden". Het woord voor "houden" is het werkwoord שמר (shamar), wat letterlijk betekent "bewaken". Het woord shamar is afgeleid van de praktijk om een doornen barrière te bouwen om de kudde 's nachts 'binnen te houden' om ze zo te beschermen tegen roofdieren. Afgeleid van *shamar* is het woord *shamiyr*, wat "doorn" betekent. Dus net zoals zij de korf in de doornen van de acaciaboom plaatsten, moeten we het Woord van JHWH "bewaken" (zoals met een doornen barrière).

Het woord voor "woord" is דבר (*davar*) en hiervan afgeleid is het woord דברה (*devorah*), wat het woord is voor een "bij". ... nog een verband tussen honing en woorden.

Net zoals honing, die afkomstig is van acaciabloemen, nooit kristalliseert, zo zullen de "woorden" van God nooit slecht worden / bederven / enz..

Ons wordt opgedragen om de Torah in onze harten te plaatsen, zodat we haar kunnen "houden" (shamar-om het te bewaken), een andere toespeling op het plaatsen van de korf in de acaciaboom.

We hopen dat deze studie je tot zegen is geweest, en vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom

Voor meer over dit en ander onderwijs, bezoek ons op www.119ministries.nl

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries#](https://twitter.com/119Ministries#)