



“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Waarom Is Paulus Zo Moeilijk Te Begrijpen

Op dit moment in de Paulinische Paradox serie gaan we er vanuit dat de toehoorders bekend zijn met enkele fundamentele lessen.

De volgende studies zou je moeten hebben bekeken en getoetst:

Handelingen 10: Het visioen van Petrus

Handelingen 15: Wetticisme of Gehoorzaamheid

De Deuteronomium 13 Test

Hemel & Aarde en de Wet van God

Paulinische Paradox Serie: Deel 1 – Is de Meerderheid Ooit Fout?

Paulinische Paradox Serie: Deel 2 – De Paulus Die je Nooit Kende

Voordat je verder gaat met de Paulinische Paradox Serie, raden we dringend aan om de volgende twee studies te bekijken en te toetsen:

Wat is het Evangelie?

De Fout van de Dispensatieleer

Uitgerust met de basiskennis van bovenstaande lessen, zou je in staat moeten zijn om deze lessen te volgen op het niveau dat we graag zouden willen.

Als je de lessen nog niet hebt bekeken en getoetst, dan zou het goed zijn dat je, voordat je verder gaat met deze studie, dat alsnog gaat doen...

Houd in gedachten, als we verder gaan in de waarheid van Gods Woord, dat we ons best doen om alleen te onderwijzen wat de Schrift heel duidelijk onderwijst, en dat we niet onze eigen mening willen onderwijzen over verzen die op verschillende manieren worden uitgelegd.

We willen je laten zien wat waar is volgens het Woord van God, niet volgens wat wij geloven.

Wat wij geloven is niet belangrijk. Eigenlijk is het helemaal niet belangrijk wat iemand anders gelooft.

Je moet ons niet blind vertrouwen, of vertrouwen op onze geloofwaardigheid...

Waar het om gaat is het Woord van God, en wat daarin staat.

Je moet alleen het Woord van God geloven, en niet ons ... dus is ons commentaar eigenlijk irrelevant, en gaat het om het Woord van God.

Wij dagen je uit om je te richten op wat er in het Woord van God staat, niet op wat wij zeggen, of op wat anderen zeggen.

Nu we dat hebben gezegd, ben je medeverantwoordelijk om alles wat we zeggen te toetsen aan het Woord van God, en zo vast te stellen of de dingen die we zeggen waar zijn (1 Thes 5:21).

Even als herinnering, onze studies gaan niet over hoe je gered moet worden, of hoe je die redding kunt vasthouden.

Wat we willen onderwijzen is dit ... hoe brengen we het Woord van God in praktijk, NADAT we tot geloof zijn gekomen in het Woord van God en zijn toegetreden tot Zijn heilsplan.

Onze werken kunnen ons niet redden, dat kan alleen het volbrachte werk van Christus. Gehoorzaamheid aan God kan je redding niet teniet doen, die ontvang je door het geloof. In feite is gehoorzaamheid het in praktijk brengen van je geloof ... het is het uitleven van het Woord van God.

Vergeet niet dat je geloof stellen in het Woord van God, hetzelfde is als je geloof stellen op Jezus Christus, of in het Hebreeuws, Jesjoea onze Messias, (Openbaring 19:13) (Johannes 1:14)

We moeten geloven in het Woord van God.

Dus je moet ons niet alleen toetsen aan het Woord van God, maar ook jezelf, zoals Christus onderwees en deed. Niets meer en niets minder.

2 Korinthe 13:5

Onderzoek uzelf of u in het geloof bent, beproef uzelf. Of weet u niet van uzelf dat Jezus Christus (Jesjoea HaMasjiach) in u is? Of *het moet zijn* dat u op enigerlei wijze verwerpelijk bent.

Johannes gaf ons dezelfde toets van geloof:

1 Johannes 2:3-4

En hierdoor weten wij dat wij Hem kennen, namelijk als wij Zijn geboden in acht nemen. Wie zegt: Ik ken Hem, en Zijn geboden niet in acht neemt, is een leugenaar en in hem is de waarheid niet.

In deel 3 van de Paulinische Paradox-serie willen we uitleggen waarom Paulus zo moeilijk te begrijpen is met betrekking tot de Wet van God.

Als we begrijpen waarom hij moeilijk te begrijpen is, dan kunnen we de oorzaak gaan aanpakken, en Paulus dan hopelijk beter begrijpen.

Hopelijk kan je ons volgen. Velen hebben al een stelling ingenomen, vanwege de heersende doctrine, en geloven dat Paulus onderwees tegen de Wet van God. Maar, na het bekijken van deel 2 van deze serie, zou je moeten beseffen dat Paulus misschien helemaal niet tegen de Wet van God onderwijst.

Op dit punt in de serie, zit je misschien in een innerlijk conflict omdat we je in deel 2 kennis hebben laten maken met de Paulus die je nog niet kende, die strijd voert met de versie van Paulus, waarover je in je hele leven bent onderwezen en waarin je hebt geloofd. Een Paulus die een andere Wet van God onderwees ... een Wet die was veranderd.

Dat heet cognitieve dissonantie. Dat gebeurt als twee tegengestelde paradigma's of geloofssystemen met elkaar in conflict zijn.

De meeste mensen zullen cognitieve dissonantie tegen elke prijs willen vermijden. Met zo een manier van denken zijn er slechts twee richtingen mogelijk...

Pad nummer 1:

Je kunt de feiten negeren, en blijven vertrouwen op mensen die slimmer en beter opgeleid worden geacht, en daarmee teruggaan naar hoe het was, alsof er niets is gebeurd ...

Maar, na het bekijken van deel 1 van de Paulinische Paradox-serie, weet je al dat je heel voorzichtig moet zijn waar je op vertrouwt... we moeten alleen het Woord van God vertrouwen. Want het is in de geschiedenis van Gods volk al vaker gebleken dat de meerderheid qua theologie finaal de mist inging.

Er is ook een ander pad

Als je die ongemakkelijke cognitieve dissonantie gebruikt als motivatie om de waarheid te ontdekken, wat die ook is... om de moeilijke woorden van Paulus te laten kloppen met de rest van de Bijbel...

Wie het tweede pad interessant vindt, en alles wil toetsen en ontdekken hoe het zit, en de uitdaging aangaat om de conflicten en spanningen van de woorden van Paulus op te lossen, vragen we nog een beetje meer geduld ... We gaan inderdaad alle moeilijke woorden van Paulus onderzoeken.

We zullen de schijnbare tegenstellingen oplossen, die lijken te bestaan tussen de Paulus Die Je Nooit Kende, en de Paulus Die Je Dacht Te Kennen ...

Maar...

We moeten eerst begrijpen, wat de oorzaak is van het probleem.

We moeten begrijpen waarom Paulus zo moeilijk te begrijpen is?

Sommigen zullen zeggen: *"Paulus is niet moeilijk te begrijpen op het gebied van de Wet ... in feite zegt hij duidelijk dat we niet langer onder de Wet van God zijn, maar onder de genade"*

"Je moet het niet moeilijker maken dan het is!"

We verwachten dat mensen die zulke dingen zeggen, het meeste hebben aan dit deel van de serie.

De bewering dat Paulus makkelijk te begrijpen is, inzake de Wet van God, is in tegenspraak met de woorden van iemand die Paulus beter kende dan wie dan ook vandaag. Namelijk Petrus.

Hopelijk vindt niemand van ons het een goed idee om te discussiëren over de woorden van Petrus. Hij had het over de brieven van Paulus, en hoe makkelijk die verkeerd kunnen worden begrepen op het gebied van de Wet van God:

2 Petrus 3:15-17

En beschouw het geduld van onze Heere als zaligheid; zoals ook onze geliefde broeder Paulus, naar de wijsheid die hem gegeven is, u geschreven heeft, zoals ook in alle brieven, wanneer hij deze dingen ter sprake brengt. Daaronder zijn sommige zaken die moeilijk te begrijpen zijn, die de onkundige en onstandvastige mensen verdraaien, tot hun eigen verderf, net als de andere Schriften. U dan, geliefden, omdat u dit van tevoren weet, wees op uw hoede, zodat u niet door de dwaling van normloze *mensen* wordt meegesleept en afvalt van uw eigen vastheid.

De waarschuwing van Petrus is duidelijk en nuttig, en staat in de context van onze voorbereiding op de komende Dag van de Heer.

We moeten allemaal klaar en voorbereid willen zijn voor de Dag van de Heer ...

Als Petrus zegt dat de brieven van Paulus, over de Wet van God, moeilijk te begrijpen zijn, dan zijn de woorden van Paulus over de Wet van God inderdaad moeilijk te begrijpen ...

We hebben geen reden om te twijfelen aan het eerstelijns getuigenis van Petrus over de brieven van Paulus in de eerste eeuw ... Petrus wist dit natuurlijk uit de eerste hand ...

Wie zijn wij om, 2000 jaar geschiedenis en cultuur later, iets anders te zeggen?

Het is zeker niet makkelijker geworden om Paulus te begrijpen ...

Dus als we Paulus laten zeggen; "*we zijn niet onder de Wet van God*" dan is dat niets nieuws ... Petrus waarschuwde ons 2.000 jaar geleden al voor deze fout, en hij noemde dat de dwaling van normloze (wetteloze) mensen.

We gaan dus op onderzoek binnen een aantal redenen waarom Paulus zo moeilijk te begrijpen is ...

PROBLEEM #1 – HET NEGEREN VAN HET BEGIN VAN HET BOEK

Petrus zei dat deze dwaling van normloze (wetteloze) mensen, twee oorzaken had, onkunde en onstandvastigheid.

Laten we daarmee beginnen;

Onkunde betekent gewoon "niet bestuderen/negeren."

Dit betekent niet altijd opzettelijk negeren. Maar onkunde is het directe gevolg van het opzettelijk of onopzettelijk negeren van gegevens of bewijsmateriaal. Ongeacht of de onkunde opzettelijk is of niet, het punt van Petrus blijft heel simpel. Hij gaf aan dat, om te beweren dat Paulus onderwijst dat de Wet van God niet langer geldig is voor Gods volk, je veel van de Schrift moet "negeren".

Petrus maakt dit nog duidelijker als hij zegt dat "mensen de geschriften van Paulus verdraaien, tot hun eigen verderf, net als de andere Schriften."

Naar welke Schriften verwijst Petrus dan? Welke Schriften negeren de mensen? Welke Schriften verdraaien de mensen?

Gezien het feit dat Petrus dit in de eerste eeuw schrijft, en er toen nog geen Nieuw Testament was samengesteld, is de enige Schrift waar Petrus naar heeft kunnen verwijzen, het Oude Testament, of in Hebreeuws denken, de TENACH ... acroniem voor Torah, Profeten en de Geschriften.

Dat is nogal wat! En erg belangrijk om te begrijpen ... Petrus zegt dat iemand die gelooft dat Paulus onderwees tegen de Wet van God, de ANDERE Schrift, het Oude Testament, negeert of verdraait.

Het is schokkend dat het tegenovergestelde dan ook waar moet zijn. Iemand die begrijpt en weet wat er in het Oude Testament staat, zal en kan niet zomaar instemmen met de uitleg dat Paulus tegen de Wet van God onderwees.

Dus de eerste reden waarom Paulus zo moeilijk te begrijpen is, is dat velen niet weten wat er in het voorste deel van het Boek staat. Hoeveel mensen geloven echt dat het een goed idee is om het voorste deel van het Boek te begrijpen met behulp van wat achter in het Boek staat?

Of misschien, ja misschien is het toch een beter idee om het achterste deel van het Boek te begrijpen door het voorste deel van het Boek te lezen?

Er zijn bijvoorbeeld veel mensen die geloven dat Paulus onderwijst dat de Wet van God is veranderd, dat het Woord van God is veranderd, en Zijn instructies door zijn ontwikkeld.

Het algemene christendom leert, dat God Zijn Woord veranderde, en dat aan ons gaf als Nieuwe Testament ... dat er veel geboden zijn, die niet meer van toepassing zijn. Maar het Woord van God zegt iets heel anders ...

Psalm 89:35

Ik zal Mijn verbond niet ontheiligen en wat over Mijn lippen gekomen is, niet veranderen.

Er zijn dus mensen die geloven dat Paulus onderwees dat het Woord van God is veranderd naar iets nieuws, met nieuwe regels, of een nieuwe wet ... dat het Woord werd veranderd. Maar, God zei Zelf dat dit nooit zou gebeuren.

Dus zijn er 2 mogelijkheden:

1) God vergist Zich, en het algemene begrip van Paulus is correct

Of

2) God is correct, en het algemene begrip van Paulus is fout.

Laten we Petrus nog eens lezen om ons te helpen bij het kiezen van de correcte optie:

2 Petrus 3:15-17

En beschouw het geduld van onze Heere als zaligheid; zoals ook onze geliefde broeder Paulus, naar de wijsheid die hem gegeven is, u geschreven heeft, zoals ook in alle brieven, wanneer hij deze dingen ter sprake brengt. Daaronder zijn sommige zaken die moeilijk te begrijpen zijn, die de onkundige en onstandvastige mensen verdraaien, tot hun eigen verderf, net als de andere Schriften. U dan, geliefden, omdat u dit van tevoren weet, wees op uw hoede, zodat u niet door de dwaling van normloze *mensen* wordt meegesleept en afvalt van uw eigen vastheid.

Petrus zei niet dat God moeilijk te begrijpen is op het gebied van de Wet ... in feite, zegt Petrus dat dat eenvoudig te begrijpen is, zolang je de "Andere Schrift" of het Oude Testament, zoals wij dat nu noemen, maar begrijpt.

Petrus zei dat Paulus moeilijk te begrijpen is ...

Hier is nog een ander voorbeeld van het niet begrijpen van het voorste deel van het Boek, voordat we het achterste deel van het Boek lezen:

Velen geloven en onderwijzen dat Paulus de Wet van God slavernij noemt, vanwege dit vers:

Galaten 5:1

Sta dan vast in de vrijheid waarmee Christus ons vrijgemaakt heeft, en laat u niet weer met een juk van slavernij belasten.

Dat brengt ons echter bij een ander probleem, het voorste deel van het Boek noemt de Wet van God vrijheid (ruim baan):

Psalm 119:44-45

Dan zal ik steeds Uw Wet in acht nemen, voor eeuwig en altijd. Ik zal wandelen op ruime *baan*, omdat ik Uw bevelen gezocht heb.

Hoe kan wat "vrijheid" is, slavernij of gebondenheid zijn?"

Het antwoord is dat Paulus de Wet van God helemaal geen slavernij noemt, maar we gaan later in de serie dieper in op de brief aan de Galaten. In het denken van veel mensen, bewijst Galaten heel simpel dat de Wet van God werd afgeschaft, of is gewijzigd.

De werkelijkheid is echter heel anders.

Ook, al kan het niet worden bewezen, toch geloven veel geleerden dat Paulus de brief aan de Hebreëen schreef. Dus gaan wij er van uit dat dat waar is, omdat Hebreëen, in de typische stijl van Paulus, ook heel moeilijk te begrijpen is, wanneer het gaat over de Wet van God. Vanwege dit vers, geloven en leren velen dat we nu een betere Wet van God hebben in het nieuwe verbond.

Hebreëen 8:6

Nu heeft Hij echter een zoveel voortreffelijker bediening ontvangen, zoals Hij ook van een beter verbond Middelaar is: *een verbond* dat in betere beloften is vastgelegd.

Maar nogmaals, als we het voorste deel van het Boek lezen, dan moeten we een probleem hebben met een dergelijke uitleg. Omdat de Bijbel al vele honderden jaren verkondigde dat de Wet van God helemaal perfect is:

Psalm 19:8

De Wet van (JHWH) de HEERE is volmaakt, zij bekeert de ziel; de getuigenis van (JHWH) de HEERE is betrouwbaar, zij geeft de eenvoudige wijsheid.

Het klinkt misschien vreemd, maar als de Wet van God perfect is, hoe kan dan worden gesuggereerd dat die *beter* is gemaakt? Kan perfect beter worden gemaakt?

Natuurlijk niet...

Waarschijnlijk begrijpen wij de woorden uit Hebreeën verkeerd. We komen hier later in de serie op terug. Sommige lezen dit vers en gaan er vanuit dat de Wet van God volledig is verdwenen.

Hebreeën 8:13

Als Hij spreekt van een nieuw *verbond*, heeft Hij *daarmee* het eerste voor verouderd verklaard. En wat oud is verklaard en wat verouderd, staat op het punt te verdwijnen.

Maar nogmaals, als we het voorste deel van het Boek zou hebben gelezen, dan zouden we beseffen dat de Wet van God voor eeuwig is.

Deuteronomium 29:29

De verborgen dingen zijn voor (JHWH) de HEERE, onze God, maar de geopenbaarde dingen zijn voor ons en onze kinderen, tot in eeuwigheid, om al de woorden van deze Wet te doen.

Dus nogmaals, de gangbare uitleg van Hebreeën moet dus fout zijn. De focus wordt in Hebreeën 8 gelegd op het woord 'verbond' ... Maar geloof het of niet, in het Grieks staat het woord verbond daar helemaal niet. Het werd opzettelijk toegevoegd door de vertalers, waardoor de context van dit vers volledig verandert. Zoek het maar op in een interlineair ... Later in de Paulinische Paradox serie wordt Hebreeën behandelt.

In 1 Timotheüs 4 lijkt Paulus te spreken tegen de voedsel instructies, die we vinden in Leviticus 11

1 Timotheüs 4:1-5

Maar de Geest zegt uitdrukkelijk dat in latere tijden sommigen afvallig zullen worden van het geloof en zich zullen wenden tot misleidende geesten en leringen van demonen, door huichelarij van leugenaars, die hun eigen geweten *als* met een brandijzer hebben toegeschroeid. Zij verbieden te trouwen en *gebieden* zich te onthouden van voedsel, dat God geschapen heeft voor de gelovigen en voor hen die de waarheid hebben leren kennen, om onder dankzegging aanvaard te worden. Want alles wat God geschapen heeft, is goed en niets is verwerpelijk, wanneer het onder dankzegging aanvaard wordt. Want het wordt geheiligd door het Woord van God en *door* het gebed.

Als we het voorste deel van het Boek, met name Leviticus 11, geloven, hoe kunnen we deze gangbare uitleg van Paulus over 1 Timotheüs 4 dan geloven?

Is Leviticus 11 een doctrine van demonen, of is het een gebod van God?

Is Leviticus 11 een hypocriete leugen, of de waarheid, zoals Psalm 119:142 beweert?

Is het gehoorzamen aan het Woord van God in Leviticus 11, het afwijken van het geloof, of is het gehele Woord van God deel van ons geloof?

Dat zijn zeer plausibele vragen ...

Het is duidelijk, dat er in 1 Timotheüs 4 iets staat, wat velen niet begrijpen, en we zullen dit in de toekomstige delen van de Paulinische Paradox Serie behandelen.

Deze voorbeelden zijn slechts een voorproefje van de problemen waarover Petrus ons informeert, als het gaat over de brieven van Paulus. Als je het voorste deel van het Boek niet begrijpt, zal het zeker heel moeilijk worden om het achterste deel van het Boek te begrijpen.

We zullen er niet omheen draaien ...

Petrus zegt zeker niet dat de brieven van Paulus verkeerd zijn, in feite zegt hij het tegenovergestelde.

Petrus zegt dat Paulus verkeerd wordt begrepen inzake de Wet, door mensen die hun doctrine niet toetsen aan het Oude Testament, om het Nieuwe Testament te begrijpen.

Wij geloven dat Paulus goed geïnformeerd was in het begrip van het Woord van God en het evangelie.

Net als Petrus, geloven ook wij dat Paulus één van de meest onbegrepen auteurs is in de hele geschiedenis ... over een paar zeer ernstige theologische kwesties.

Misschien vinden we dat idee over Paulus niet leuk, maar Petrus zei het zo eenvoudig mogelijk.

Het maakt niet uit wat wij denken over Paulus, het doet ertoe wat Petrus zei. We mogen dan denken dat Paulus makkelijk te begrijpen is, als het gaat over de Wet van God, maar Petrus suggereert dat, tenzij je het Oude Testament goed begrijpt, je waarschijnlijk een aantal ernstige leerstellige fouten hebt gemaakt.

In feite, noemt Petrus het de dwaling van normloze (wetteloze) mensen. Als je door de woorden van Paulus concludeert dat er minder wetten zijn, is dat inderdaad wetteloosheid, dus is het niet zo moeilijk te snappen wat Petrus bedoelt ...

Petrus vraagt ons eigenlijk om te denken aan wat al geschreven is ... dat tot je te nemen en het niet te negeren ... en er niet vanuit gaan dat Paulus iets onderwijst dat in strijd is met eerdere Geschriften. Dat brengt ons bij de andere oorzaak, die Petrus de dwaling van normloze (wetteloze) mensen noemt...

Onstandvastig zijn ...

Heb je wel eens iemand ontmoet die onstandvastig is? Ze zeggen het ene, maar spreken zichzelf even later volledig tegen, ofwel ze gaan telkens op en neer bij het punt dat ze proberen te maken ...

We hebben in deel twee van deze serie lessen duidelijk laten zien, dat Paulus zelf onderwees en wandelde conform het hele Woord van God, inclusief de hele Wet van God, niet slechts een deel daarvan, zoals dat vandaag de dag gebeurt, door te selecteren welke onderdelen ze willen volgen.

Dus, kunnen wij Paulus niet een onstandvastig persoon noemen ...

Dus, het kan niet zo zijn dat Paulus in zijn brieven tegelijkertijd vóór en tegen de Wet van God onderwijst, tenzij wij onstandvastig te blijken in ons begrip... wij kunnen niet beweren dat Paulus een

zichzelf tegensprekende hypocriet is. Het kan niet zo zijn dat Paulus tegen de Wet van God onderwijst om in dezelfde brief te onderwijzen dat die Wet van God in stand moet worden gehouden.

We kunnen niet selecteren op welke verzen van Paulus we ons richten en nog steeds willen geloven als waarheid, om de verzen te negeren, die er volledig mee in strijd lijken te zijn.

DUS DE TWEEDE REDEN WAAROM PAULUS ZO MOEILIK TE BEGRIJPEN IS, IS HET GEVOLG VAN: “SELECTIEF OMGAAN MET VERZEN”, OF: “NEGEREN VAN CONTEXT”

Het volgende vers van Paulus wordt bijvoorbeeld graag geciteerd:

Romeinen 6:14

Want de zonde zal over u niet heersen. U bent namelijk niet onder de wet, maar onder de genade.

Sommigen, zullen oprecht en bezorgd onmiddellijk dit vers citeren, als we suggereren dat we het hele Woord van God moeten volgen en in praktijk brengen. Dat gebeurt bijna altijd ...

Dat is begrijpelijk, maar alleen als we dit vers op zich bekijken. Ook dit vers staat in Romeinen en kan worden gebruikt om te beweren dat de Wet is beëindigd.

Romeinen 10:4

Want het einddoel van de Wet is Christus, tot gerechtigheid voor ieder die gelooft.

Neem de verzen uit Romeinen die we zojuist hebben bekeken, en vergelijk ze met het volgende vers om te zien hoe onstandvastig Paulus lijkt te zijn:

Romeinen 3:31

Doen wij dan door het geloof de Wet teniet? Volstrekt niet, maar wij bevestigen de Wet.

Dus Paulus vertelt ons dat we de Wet van God bevestigen, maar zegt dat we niet onder de Wet van God zijn? Iets klopt hier niet...

Voel je de cognitieve dissonantie? Voel je de spanning tussen wat er wordt gedacht dat Paulus onderwees, en wat hij werkelijk schreef? Dan zegt Paulus in Romeinen 7:12, dat de Wet heilig, goed en rechtvaardig is:

Dus de Wet is heilig, en het Gebod is heilig, rechtvaardig en goed.

Als we dus niet langer onder de Wet van God staan, dan zijn we niet langer onder iets dat heilig, rechtvaardig en goed is. Hoe verschrikkelijk zou dat zijn?

Waarom zou God iets van ons wegnemen, dat heilig, rechtvaardig en goed is?
Hoe kan het goed zijn om iets wat heilig, rechtvaardig en goed is, van ons weg te nemen?

Maar snap je het volgende? Paulus zegt dit in vers 26:

Romeinen 7:26

Zo dien ik dan zelf wel met het verstand de Wet van God, maar met het vlees de wet van de zonde.

Dus Paulus dient de Wet van God? ... maar wij moeten niet onder de Wet van God zijn?
Om het nog erger te maken, wat moeten we met dit vers:

1 Korinthe 11:1

Wees navolgers van mij, zoals ik navolger van Christus ben.

Dus als we Paulus na moeten volgen, en hij de Wet van God heeft nagevolgd en gediend, en Christus de Wet van God heeft nagevolgd, en Paulus Hem volgt... dan merk je hoe ingewikkeld dit inderdaad begint te worden. Want dat zou betekenen dat Paulus precies dezelfde Wet heeft nagevolgd als onze Messias, Jesjoea HaMasjiach, ... en hij onderwijst dat wij dat ook moeten doen.

Hoe kan Paulus zeggen dat we onder de Wet van God moeten zijn, dus dat we die moeten *doen*, maar tegelijkertijd niet onder de Wet van God zijn? Snap je de waarschuwing van Petrus, en de ernst ervan, nu wat beter? Zie je hoe snel je onkundig en onstandvastig bent?

Is het nu duidelijk hoe dit alles kan leiden tot de dwaling van normloze (wetteloze) mensen?

Overweeg dit eens...

"Normloze (wetteloze) mensen" zijn mensen die denken dat ze niet "onder de Wet van God" staan ... en toch denken veel mensen dat Paulus dat in Romeinen 6:14 zegt.

Romeinen 6:14

Want de zonde zal over u niet heersen. U bent namelijk niet onder de Wet, maar onder de genade.

Dus, één van de redenen waarom Paulus moeilijk te begrijpen is, zijn de brieven die hij schreef.

Het leek gewoon alsof hij uit twee verschillende monden sprak. Maar in plaats van een poging te doen deze verzen met elkaar in overeenstemming te brengen, verkondigen zelfs belijdende en opgeleide christelijke theologen dat Paulus de Wet van God heeft afgeschaft.

Ze plukken er verzen uit die tegen de Wet van God lijken te zijn, terwijl ze de pro-wet verzen van Paulus negeren. Denk aan wat Paulus zei over onkunde! Als je Paulus, Handelingen 10 en Handelingen 15 wegneemt, dan moeten theologen toegeven dat ze geen reden meer hebben om te onderwijzen dat de Wet van God is afgeschaft of veranderd, of hoe ze het ook noemen. Raad eens wie er dan nog overblijft? Jesjoea onze Messias ... het is in de verste verte niet mogelijk om te suggereren dat Jesjoea ooit heeft gezegd dat de Wet zou worden afgeschaft.

In feite illustreert Mattheüs 5:17-19 heel duidelijk het tegenovergestelde.

Toch is Paulus de enige van wie wordt beweerd dat hij zegt dat de Wet is afgeschaft... En beschamend genoeg, is Paulus de enige auteur in de hele Bijbel waarvoor we een Bijbelse waarschuwing krijgen, om een onderscheid en kennis te hebben van het Oude Testament als we zijn brieven bestuderen. Dus wordt Paulus in het onderwijzen van de Wet van God, zijn eigen ergste vijand.

Houd in gedachten, dat alle veronderstelde anti-Wet uitspraken van Paulus kunnen worden verklaard, vanuit de context van zijn volledige brieven ... de meesten zijn echter niet bereid om tijd te investeren om dat te doen, omdat ze ervan overtuigd zijn dat Paulus onderwees tegen de Wet van God.

DE DERDE REDEN WAAROM PAULUS ZO MOEILIK TE BEGRIJPEN IS, IS HET GEVOLG VAN HET MISPLAATSTE VERTROUWEN IN MENSEN

Een andere reden waarom we Paulus zo moeilijk begrijpen, is dat christelijke geleerden zich vasthouden aan hun onbegrip van Paulus, en zaken gebruiken die makkelijk verkeerd begrepen kunnen worden, en die fout vervolgens stevig vastleggen binnen hun eigen doctrine.

Hier is een quote van Bible.org:

*“De nadruk ligt in het Nieuwe Testament, in het bijzonder in de brieven van Paulus, **is het feit** dat Christenen niet langer onder de heerschappij staan van de Wet van Mozes. Deze waarheid is in niet mis te verstane termen en op verschillende manieren vastgelegd....”*

Ze citeren dan natuurlijk de volgende verzen (zie Rom. 6:14; 7:1-14; Gal. 3:10-13, 24-25; 4:21; 5:1, 13; 2 Kor. 3:7-18)

Zie je dat Romeinen 6:14 het eerste vers is dat ze aanhalen?

John MacArther zegt dit over de Sabbat:

“Wij geloven dat de Oudtestamentische regelgeving over het houden van de Sabbat ceremonieel is, en geen moreel aspect van de Wet. Ze zijn dan ook niet meer van kracht, maar samen met de offerdienst, het Levitische priesterschap, en alle andere aspecten van de Wet van Mozes, die een beeld waren van Christus, voorbijgegaan.”

Gty.org

Zie je hoe deze John Gods Wet categoriseert op basis van zijn eigen verklarende paradigma?

Hij verzint on-Bijbelse termen als "morele wet" om te verantwoorden dat hij bepaalde delen van de Wet van God, waarvan hij gelooft dat ze niet langer van toepassing zijn, verwijdt.

Helaas voor MacArther, bestaat er in de Bijbel helemaal geen "morele wet". Zouden niet alle bellen moeten rinkelen als we onze eigen termen en definities nodig hebben om onze theologie te verklaren?

Het grappige is dit; wordt de moraal niet bepaald door de Wet van God? Wij mogen toch niet de standaard bepalen voor moraliteit? Sinds wanneer kunnen wij bepalen wat wel of niet moreel is?

Dit is allemaal al genoeg om je gedachten te laten tollen.

Ook in één van de meest gebruikte Bijbels; 'the Life Application Study Bible' van 'Zondervan';

In het gedeelte over Mattheüs 5, staat: *"Jezus spreekt niet tegen de Wet zelf, maar tegen het misbruik en de excessen waarvoor ze werd gebruikt"* We zijn het daarmee eens. Jesjoea, onze Messias, onderwees tegen een groot deel van de tradities in de Joodse Talmoed, die niet wordt beschouwd als het Woord van

God, maar gewoon als Joods leerstellig commentaar ... en volgens Markus 7, ging een groot deel in tegen het Woord van God. De Wet van God is nog volledig intact, werd niet geannuleerd of in welke vorm dan ook afgeschaft. Toch vermeldt dezelfde Studiebijbel, in strijd met deze opmerking, het volgende commentaar op Colossenzen 2: *"Het bewijsstuk, dat GEANNULEERD is, zijn de wettelijke eisen van de Oudtestamentische Wet. De Wet was tegen ons met zijn eisen voor betaling van de zonde.*

Zie je hoe het commentaar zichzelf tegenspreekt?

In één adem wordt gezegd dat Jesjoea (of Jezus) niet tegen de Wet spreekt, en dat Jesjoea de Wet heeft geannuleerd!

Dat is op zijn best een tegenstelling, en op zijn slechtst een leerstellige hypocrisie. Het christelijke gedachtegoed presenteert het idee dat Christus één godsdienst volgde, praktiseerde en onderwees, namelijk Judaïsme, en dat we na Zijn dood iets nieuws hebben, christelijke vrijheid.

Verkondigt de Bijbel inderdaad twee religies, gescheiden door een witte pagina tussen het Oude en het Nieuwe Testament?

Equip.org, een populaire christelijke organisatie, die de zelfuitgeroepen "Bible Answer Man" aanhangt, vermeldt dit citaat op hun website:

De kop luidt - AFVALLIGHEID OF CHRISTELIJKE VRIJHEID?

"Het Nieuwe Testament beschrijft verschillende worstelingen, die de nieuwe christelijke kerk had, over het breken met de ketenen van het oude systeem van het houden van de Wet, die velen gebonden hield in hun vroegere godsdienst – Judaïsme."

Kijk naar de taal, waarbij de Wet wordt gezien als een gevangenis ... en Gods Wet wordt genoemd: *"ketenen van het oude systeem van het houden van de Wet, die velen gebonden hield in hun vroegere godsdienst"*

Laat dan maar zitten dat Christus ons voorbeeld was en dat we moeten geloven en doen wat Hij deed ... equip.org noemt de Wet van God heel duidelijk gebondenheid ... gebondenheid ... Gods instructies zijn gebondenheid, een gevangenis, ketenen

Toch noemt de Bijbel de woorden van Mozes vrijheid (Psalm 119:44-45)

In plaats van Equip.org te volgen, gaan we hun opmerkingen toetsen en gaan we precies lezen wat de Bijbel zegt over de Wet van God, voordat Christus kwam:

Psalm 119:44-45

Dan zal ik steeds Uw Wet in acht nemen, voor eeuwig en altijd. Ik zal wandelen op ruime baan, omdat ik Uw bevelen gezocht heb.

Dus equip.org noemt Gods Wet ketenen, waarvan we bevrijd moesten worden, en de Bijbel noemt Gods Wet vrijheid en ruim baan, als we Gods Wet zoeken.

Wie heeft er gelijk? Equip.org, of de Bijbel?

Dit is niet om Equip.org af te kraken ... ze zijn niet uniek in hun doctrine. We willen het systeem van onderwijs blootleggen, waar velen hun geloof en vertrouwen op stellen... en in dit geval, stellen velen heel duidelijk meer vertrouwen in het volgen van wat mensen zeggen, dan in wat de Bijbel zegt.

Handelingen 5:29

... Men moet aan God meer gehoorzaam zijn dan aan mensen.

Hebben we echt "Christelijke Vrijheid" als we weggelopen van wat de Bijbel vrijheid noemt ... de Wet van God?

Hebben we vrijheid verkregen door het afschaffen van de vrijheid? Dat is een zeer ernstige vraag!

Equip.org noemt dat wat de Bijbel vrijheid noemt, ketenen en een gevangenis.

Wat zou God daarvan vinden?

Als we verzen plukken uit de brieven van Paulus, iets wat we bij geen enkele brief zouden moeten doen, zullen we zeker ondersteuning vinden dat we niet onder de Wet van God staan ... ogenschijnlijk zelfs tot frustratie van Petrus.

We kunnen de Wet van God zelfs gebondenheid laten lijken, we kunnen de Wet van God zelfs in strijd laten zijn met de genade ...

We kunnen de Wet van God tot iets slechts maken, of overbodig, iets om in de prullenbak te gooien. We kunnen de Wet van God in strijd laten zijn met de waarheid, we kunnen de Wet van God tot iets dwaas maken en het resultaat van betovering. Maar nogmaals, om bij Petrus aan te sluiten, om dat te doen moeten we veel "negeren" wat in de andere brieven van Paulus staat, en van wat beschreven wordt als waarheid ... we moeten de Schrift verdraaien, onstandvastig zijn, en Paulus onstandvastig maken ...

En als we dat doen, vervallen we in de "dwaling van normloze (wetteloze) mensen", zegt Petrus, niet wij.

Het komt hierop neer; gaan we akkoord met tegenstrijdigheden, om de theologische traditie van honderden jaren te behouden, of willen we de waarheid?

... Hunkeren we naar de waarheid ... Willen we niets anders dan het HELE Woord van God? Als het antwoord daarop ja is, dan ben je op dit moment misschien behoorlijk gefrustreerd. Hoe kunnen we al de verzen van Paulus met elkaar in lijn brengen? Hoe brengen we consistentie en stabiliteit terug in de brieven van Paulus?

Hoe kunnen we de waarschuwing van Petrus ter harte nemen en niet in de dwaling terecht komen van normloze (wetteloze) mensen, die tot onze eigen vernietiging leidt? Allemaal goede vragen, en daarop richten we ons in het vervolg van de Paulinische Paradox serie.

Er zijn nog een paar redenen waarom Paulus moeilijk te begrijpen is ...

DE VIERDE REDEN WAAROM WE PAULUS ZO MOEILIJK BEGRIJPEN, IS OMDAT MEN DE CONFLICTEN UIT DE EERSTE EEUW NIET KENT

Paulus blijft in Korinthe net zo verwarrend.

1 Korinthe 7:19

Besneden zijn is niets en onbesneden zijn is niets, maar het in acht nemen van de geboden van God.

Sommigen wijzen onmiddellijk naar dit vers en zeggen dat de besnijdenis is afgeschaft. Toch zegt Paulus in hetzelfde vers dat we de Geboden van God in acht moet nemen. En dat maakt het ingewikkeld omdat de besnijdenis een gebod van God is.

Paulus is moeilijk te begrijpen, want hij lijkt met twee monden te spreken. Aan de ene kant is hij vóór de Wet van God, doet de Wet van God, en onderwijst de Wet van God.

Aan de andere kant, schijnt Paulus zich uit te spreken tegen het houden van de Wet van God, en noemt hij het gebondenheid, en zegt hij dat het is afgeschaft. Dit is nogmaals een voorbeeld van het belang om de conflicten, die er in de eerste eeuw waren, te begrijpen.

Er staat nog meer waar we aandacht aan moeten geven in de brief aan de Galaten, op grond waarvan velen suggereren dat het volgen van de Wet van God dwaas is, en dat het betekent dat je betoverd bent, omdat je de waarheid niet gehoorzaamt.

Galaten 3:1-3

O dwaze Galaten, wie heeft u betoverd om de waarheid niet te gehoorzamen; *u* voor wie Jezus Christus eerder voor ogen is geschilderd *alsof Hij* onder u gekruisigd was? Dit alleen wil ik van u vernemen: Hebt u de Geest ontvangen uit de werken van de Wet, of uit de prediking van het geloof? Bent u zo dwaas? U die met de Geest begonnen bent, gaat u nu eindigen met het vlees?

Dus de Galaten zijn volgens Paulus in de problemen, omdat ze de waarheid niet gehoorzamen, maar toch zegt het voorste deel van het Boek toch echt dat de Wet van God de waarheid is:

Psalm 119:142 (NBG)

Uw gerechtigheid is gerechtigheid voor eeuwig, en uw Wet is waarheid.

Psalm 119:160 (NBG)

Heel uw woord is de waarheid, al uw rechtvaardige verordeningen zijn voor eeuwig.

En hoewel eeuwig een hele lange tijd duurt, is het duidelijk dat de Wet van God de waarheid is ... hoe kan Paulus iemand die de Wet van God in plaats van de waarheid gehoorzaamt dwaas noemen, als de Wet van God de waarheid is? Als we het voorste deel van het Boek lezen, voordat we Paulus gaan lezen, dan komen we tot andere conclusies dan wanneer we eerst Paulus lezen, of eerst de gezamenlijke interpretaties van Paulus lezen. Het is interessant dat velen toch eerst Paulus lezen, ook al is hij de enige auteur van de Bijbel, voor wie we een echte waarschuwing krijgen ten aanzien van zijn brieven inzake de Wet van God.

DE VIJFDE REDEN WAAROM PAULUS ZO MOEILIJK TE BEGRIJPEN IS, IS ONZE LEERSTELLIGE PROGRAMMERING

Godsdienstige indoctrinatie bestond al in de eerste eeuw en het bestaat nog steeds.

Er zijn eigenlijk drie belangrijke leerstellige obstakels waardoor iemand Paulus niet zo goed begrijpt als Petrus. Velen van ons hebben deze niet alleen eerder gehoord, maar misschien ook zelf op één of ander moment uitgesproken.

Deze drie gemeenschappelijke, vaak ondoordachte uitdrukkingen of zinnen zijn:

- 1) "Degenen die onder de Wet van Mozes waren, waren 'in slavernij', die eindigde bij Jezus, die ons heeft vrij gemaakt"
- 2) "Niemand kon ooit alles doen wat de Wet vereist" - daarom hadden we Jezus nodig."
- 3) De Wet was "een vloek" en Jezus kwam om die weg te nemen.

Deze algemeen bekende argumenten slaan elke plank mis, en laten duidelijk zien dat wij Paulus niet begrijpen.

De eerste uitspraak is heel duidelijk afkomstig uit de verklaring die Paulus in Galaten geeft:

Galaten 5:1

[Sta dan vast in de vrijheid waarmee Christus ons vrijgemaakt heeft, en laat u niet weer met een juk van slavernij belasten.](#)

We hebben dit al eerder behandeld, en wezen toen naar het feit dat de Wet van God eigenlijk vrijheid is en dat we geen verlangen zouden moeten hebben om bevrijd te worden van de vrijheid ...

De tweede uitspraak kunnen we een "afleidingsmanoeuvre" noemen.

Deze afleidingsmanoeuvre verwijst naar een logische denkfout, waarbij een aanwijzing of een stukje informatie is bedoeld als misleiding, of afleiding, van het werkelijke onderwerp dat aan de orde is.

Niemand suggereert dat je de hele Wet van God moet doen om het werk van Jesjoea aan het kruis te vervangen. Dat zou gewoon absurd zijn. We moeten vergeven worden voor onze vroegere en toekomstige zonde, maar er zijn andere, zeer valide en zeer Bijbelse redenen, om de Wet van God te houden.

We moeten de Wet van God houden, want ze is
Vrijheid (Psalm 119:44-45)

De Manier om God Lief te hebben (1 Johannes 5:2-3)

Houdt ons weg van de zonde (1 Johannes 3:4)
De waarheid (Psalm 119:142)

En het is wat onze Messias deed, en Hij is ons voorbeeld (1 Korinthe 11:1)

Dus, in principe, moeten we de Wet van God **NIET** houden **VOOR** onze redding, **MAAR VANWEGE** onze redding.

Zodra we doordrenkt zijn met de reguliere christelijke doctrine, en we horen dat we het hele Woord van God moeten naleven, dan brengt dat het concept van het Judaïsme in onze gedachten.

We zijn geprogrammeerd om zo te denken.

En volgens het gangbare christendom is het Jodendom de godsdienst waarbij je de Wet van God moet houden voor je redding.

Dus als iemand zegt dat hij het hele Woord van God volgt, zal hij automatisch beschuldigd worden dat hij zich voordoeft als een Jood en probeert om de redding te verdienen.

Het christendom onderscheidt zich van het Jodendom (de "religie van de Wet") door het idee dat het eerste een godsdienst is van geloof en liefde, terwijl het Jodendom, er één is van de werken.

We citeren William Barclay;

"De christen leeft onder de wet van de vrijheid, en hij zal door de wet der vrijheid beoordeeld worden. Hij bedoelt dit. In tegenstelling tot de Farizeër en de orthodoxe Jood, is de christen niet een man, wiens leven wordt beheerst door de externe druk van een hele reeks regels en voorschriften, die hem van buitenaf zijn opgelegd. Hij wordt gedreven vanuit innerlijke liefde. Hij volgt de juiste weg, de weg van de liefde tot God en liefde voor de mensen, niet omdat een externe wet hem daartoe dwingt, en ook niet omdat enige dreiging van straf hem beangstigt om het te doen, maar omdat de liefde van Christus hem in zijn hart het verlangen geeft om dat te doen " (The Daily Study Bible Serie - de Brieven van Jacobus en Petrus, William Barclay, 1976, The Westminster Press, Philadelphia, blz. 70).

Er wordt duidelijk aangenomen dat anti-wet, vrijheid is, maar de Bijbel is het daar niet mee eens, en zegt juist dat de Wet van God vrijheid is.

Terwijl de Wet van God wordt gezien als anti-liefde, zei Jesjoea dat de hele Wet van God betrekking heeft op twee principes, God liefhebben en de naaste liefhebben, elk gebod heeft op één of andere manier betrekking op deze twee principes.

Mattheüs 22:35-40

En een van hen, een wetgeleerde, vroeg om Hem te verzoeken: Meester, wat is het grote gebod in de Wet? Jezus zei tegen hem: U zult de Heere, uw God, liefhebben met heel uw hart, met heel uw ziel en met heel uw verstand. Dit is het eerste en het grote gebod. En het tweede, hieraan gelijk, is: U zult uw naaste liefhebben als uzelf. Aan deze twee geboden hangt heel de Wet, en de Profeten.

Jesjoea zei niet, hang de Wet op, ofwel laat het sterven, of dood de Wet ... hij zei dat de hele Wet van God in verbinding staat met de twee grondbeginselen van het liefhebben van God en het liefhebben van anderen.

De gehele Wet is gebaseerd op liefde.

En mocht je je afvragen naar welke wet Jesjoea verwees, Hij verwees heel duidelijk naar het Oude Testament, ook wel bekend als de "Wet en de Profeten", zelfs voor Joden van vandaag.

Dit betekent dat het houden van de Bijbelse Sabbat iets te maken heeft met God en anderen liefhebben. En het slechts eten van reine dingen iets te maken heeft met het liefhebben van God en anderen.

Elk gebod heeft iets te maken met het liefhebben van God en het liefhebben van anderen. Daarom schreef Johannes wat Hij deed, in 1 Johannes 5:

1 Johannes 5:2-3

Hieraan weten wij dat wij de kinderen van God liefhebben, wanneer wij God liefhebben en Zijn geboden bewaren. Want dit is de liefde tot God, dat wij Zijn geboden in acht nemen; en Zijn geboden zijn geen zware *last*.

Dus als het liefhebben van God en anderen samenhangt met elk gebod in de Bijbel, wat gebeurt er dan als we de geboden overtreden? Wat als we onreine dingen gaan eten. Als het eten van reine dingen iets te maken heeft met God liefhebben, wat betekent het dan voor God als we weigeren om rein te eten?

God heeft ons al gezegd hoe we Hem en anderen moeten liefhebben, en het is in elk van Zijn geboden aanwezig. Omdat God erg slim is, en wij meestal niet, wist God dat Hij deze dingen voor ons moest aangeven, anders zouden we onze eigen manieren uitvinden om God lief te hebben en om anderen lief te hebben ... en het werkt gewoon niet op die manier.

Dus het Jodendom onderscheidt zich niet van het christendom, op een zodanige wijze dat het Jodendom, werken is, en het christendom, liefde. Volgens God, kun je werken niet scheiden van liefde, omdat gehoorzaamheid aan Gods geboden liefde is! Liefde is actie ... liefde is doen ... liefde is een houding ... liefde is gehoorzaamheid... Liefde is geen filosofisch abstract idee, dat alles kan betekenen wat we willen

Liefde is het navolgen van al Gods geboden, niet vanuit ons eigen hart, maar vanuit Zijn hart, het hart waarmee Hij ons hart verving.

Ezechiël 36:26-27

Dan zal Ik u een nieuw hart geven en een nieuwe geest in uw binnenste geven. Ik zal het hart van steen uit uw lichaam wegnemen en u een hart van vlees geven. Ik zal Mijn Geest in uw binnenste geven. Ik zal maken dat u in Mijn verordeningen wandelt en *dat* u Mijn bepalingen in acht neemt en ze houdt.

In de derde uitspraak wordt ons verteld dat de Wet een vloek is.

Dat idee komt uit Galaten 3.

Galaten 3:13

Christus heeft ons vrijgekocht van de vloek van de Wet door voor ons een vloek te worden, want er staat geschreven: Vervloekt is ieder die aan een hout hangt,

Nu moet de scherpzinnige gelovige zich onmiddellijk afvragen, hoe is het volgen van de Wet van God een vloek, als het ook waarheid en vrijheid wordt genoemd?

Zijn waarheid en vrijheid een vloek?

In werkelijkheid zegt de Bijbel dat het overtreden van de Wet van God leidt tot de vloek.

Deuteronomium 11:26-28

Zie, ik houd u heden zegen en vloek voor: de zegen, als u luistert naar de geboden van de HEERE (JHWH), uw God, die ik u heden gebied; de vloek, als u niet luistert naar de geboden van de HEERE (JHWH), uw God, en van de weg die ik u heden gebied, afwijkt om achter andere goden aan te gaan, die u niet gekend hebt.

We zullen al deze gangbare misverstanden van Paulus later in de serie behandelen.

Maar voorlopig willen we je erop wijzen dat we allemaal vooronderstellingen doctrine hebben, waar we mee aan de slag moeten om Paulus te begrijpen, zoals hij wilde dat we hem zouden begrijpen.

Er is nog minstens één belangrijk voorbeeld waarom Paulus vaak moeilijk te begrijpen is.

DE LAATSTE REDEN WAAROM PAULUS ZO MOEILIJK TE BEGRIJPEN IS, IS ZIJN GEBRUIK VAN HET WOORD WET.

Het zou in de eerste plaats helpen om het woord 'Wet' Bijbels te definiëren.

In het Grieks, schrijven we het woord "nomos", wat letterlijk "wet" betekent

Vele jaren voor de komst van Jesjoea, vertaalden de Joden het Oude Testament, ook wel de TENACH, naar het Grieks.

Het resultaat, het Griekse Oude Testament, wordt ook wel de LXX, ofwel de Septuagint genoemd.

In de Septuagint is het Hebreeuwse woord "Torah" vertaald met het Griekse woord "nomos" ... Dit werd natuurlijk overgenomen in het Nieuwe Testament, en in onze Nederlandse Bijbels werd het "wet".

Dus, ... het woord "wet", in onze Nederlandse Bijbels, is "nomos" in het Grieks, en "Torah" in het Hebreeuws.

Het Hebreeuwse woord geeft iets meer definitie en inzicht in het begrip wat "wet", volgens God, echt betekent, niet wat het voor ons betekent, maar voor God.

Het woord "Torah" betekent gewoon "instructies"

Maar hier wordt het ingewikkeld, Paulus heeft het namelijk over meerdere wetten.

Het is waarschijnlijk een schok, maar Paulus noemt ook andere instructies naast de Wet of Torah van God. Paulus noemt bijvoorbeeld de volgende wetten:

- 1) De Wet van God (Romeinen 3:31; 7:22-25; 8:7)
- 2) De wet van Zonde (Romeinen 7:23-25)
- 3) De wet van Zonde en Dood (Romeinen 8:2)
- 4) De Wet van de Geest van Leven (Romeinen 8:2)
- 5) De Wet van Geloof (Romeinen 3:27)

6) De Wet van Gerechtigheid (Romeinen 9:31)

7) De Wet van Christus (1 Korinthe 9:21)

Zie je dat dit een heleboel verschillende wetten zijn, zeker meer dan alleen de Wet van God. Zie je ook dat ze vrijwel allemaal in Romeinen staan? Daarom gaan we in het volgende deel van de Paulinische Paradox Serie, veel tijd besteden aan die brief.

Het moet je meteen opvallen dat een aantal van deze instructies, of wetten, goed zijn, en sommige niet. Bijvoorbeeld, de wet van de zonde, ons vlees en de tegenstander, ofwel Satan, is duidelijk niet goed.

En de wet van de zonde brengt ons bij de dood, die de Wet van de Zonde en de Dood wordt genoemd. Velen realiseren zich niet dat Paulus in zijn brieven niet altijd expliciet zegt, naar welke wet hij verwijst.

Hij vermeldt al deze wetten, of instructies wel specifiek, maar doet dat niet elke keer.

Hij lijkt er vanuit te gaan dat de lezer de context gebruikt.

Als de lezer niet oplet, dan kan hij ten onrechte geloven dat Paulus in zijn brieven zegt dat we niet onder de Wet van God zijn, terwijl Paulus in feite zou kunnen zeggen dat de gelovige niet meer onder de **wet** van de Zonde en de Dood staat. Hoe weten we over welke wet er wordt gesproken? Dat is een belangrijke vraag, toch?

Helaas, wordt die vraag zelden gesteld.

Paulus laat het de zorgvuldige lezer altijd weten. Maar iemand, die de brieven van Paulus leest met een vooronderstelling, heeft al voorgesorteerd in de dwaling van normloze (wetteloze) mensen, waar Petrus ons voor waarschuwde.

Wie realiseert zich eigenlijk dat Paulus over zoveel wetten spreekt?

Wat hebben deze wetten met elkaar te maken?

Wat betekenen ze?

Vergeet niet dat het woord wet "instructie" betekent ... dus hoe hebben wij wel of niet met deze instructies te maken?

We zouden elk van deze wetten moeten definiëren en begrijpen, zoals Paulus ze begrijpt en presenteert.

In deel 4 van de Paulinische Paradox-serie, zullen we alle zes wetten grondig onderzoeken, en beantwoorden we al deze vragen.

Daarna zullen we in deel 5 van de Paulinische Paradox-serie elke brief van Paulus afzonderlijk onderzoeken, en daarmee uiteindelijk de moeilijke vragen over Paulus beantwoorden.

Alles uit de brieven zal met elkaar in lijn worden gebracht, en Gods Wet zal intact blijven.

Samenvattend, in dit deel van de Paulinische Paradox Serie hebben we geprobeerd om duidelijk te maken dat we heel voorzichtig moeten zijn bij de uitleg van Paulus op het gebied van de Wet van God.

Het is heel makkelijk om net te doen alsof Paulus zichzelf tegenspreekt. Dus er zijn tenminste zes problemen, die we allemaal moeten proberen te vermijden bij het lezen van Paulus. Dat betekent dat we de waarschuwing van Petrus in acht moeten nemen, als we Paulus lezen, en ervoor moeten zorgen dat we maatregelen nemen om de zes algemene problemen bij het begrijpen van Paulus, te vermijden.

1) We moeten het achterste deel van de Bijbel onderzoeken in het licht van het voorste deel. De Bijbel hergebruikt voortdurend Bijbelse termen, die al eerder werden gedefinieerd, als we ze willen zoeken. We moeten de Bijbel als geheel zien, en niet negeren wat al eerder in het Woord werd geschreven.

2) We moeten ervoor zorgen dat we geen verzen plukken uit de brieven van Paulus. We moeten niet vergeten dat een brief is bedoeld om van begin tot eind te worden gelezen. We moeten ook erkennen dat de brieven niet aan ons zijn geschreven, maar aan een specifieke groep mensen met specifieke problemen.

3) We moeten ook niet teveel vertrouwen stellen op mensen. Omdat het onze favoriete leraar, predikant, enz. is die zijn eigen mening geeft over hoe we Paulus moeten begrijpen, wil niet zeggen dat je zijn visie niet moet toetsen en Alles Onderzoeken. Zelfs in de eerste eeuw, zei Petrus dat er zelfbenoemde leraren en deskundigen waren, die de fout maakten om Paulus te gebruiken om tegen de Wet van God te onderwijzen. We willen niet in diezelfde kuil vallen, met name omdat Petrus ons daar specifiek voor heeft gewaarschuwd.

4) We moeten ook beseffen dat, net zoals er nu populaire conflicten zijn, er ook populaire conflicten waren in de eerste eeuw. Er waren Joodse sekten en denominaties, die elk hun eigen verdorven visie hadden op de Schrift. Heel vaak onderwijst Paulus tegen een bepaalde Joodse sekte, en hun doctrine, niet tegen de Wet van God. Dit blijkt uit historisch bewijs, en zelfs uit zijn eigen brieven.

5) Een ieder van ons heeft een verleden, vooroordelen en een bril die we gebruiken om de Bijbel te lezen. We moeten ons bewust zijn van die bril, en bereid zijn om die af te zetten, om de Schrift te bekijken met onze eigen ogen, om te begrijpen wat de Bijbel werkelijk zegt. Soms gaat het niet zo snel en hebben we een lange adem nodig. Soms is het beter om niets aan te nemen, maar alles te toetsen.

6) Tot slot moeten we begrijpen dat Paulus het woord 'wet' op veel verschillende manieren en in diverse contexten gebruikt, tenminste op 6 verschillende manieren. We moeten de context gebruiken om deze wetten te definiëren, en te begrijpen hoe ze betrekking of juist geen betrekking hebben op ons geloof. Dat zullen we in het volgende deel van de Paulinische Paradox Serie behandelen. We gaan dan aan de slag met de moeilijke woorden van Paulus. In deel 2, hebben we laten zien hoe Paulus de hele Wet van God onderwees. Nu, door deel 3, zijn we uitgerust om verder te gaan, en te zien dat Paulus niet tegen de Wet van God onderwees.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: www.twitter.com/119Ministries# (USA)