

119

MINISTRIES

“Dit document is een script van onderwijs dat is bedoeld om via video te worden getoond. In de video worden relevante tekst, dia's, media en afbeeldingen getoond om de presentatie te vergemakkelijken. Daarom is het mogelijk dat deze tekst soms niet vlot leest of dat bepaalde teksten eigenaardig klinken. Daarnaast kunnen er grammaticale fouten voorkomen die niet acceptabel zouden zijn in literair werk. We moedigen u aan om het video-onderwijs te bekijken omdat het een aanvulling is op het schriftelijke onderwijs.”

Antwoorden op Jouw Vragen (Schimmel, Ma'at, Sjabbatswetten, Inheemse volken, en meer)

119 Ministries ontvangt duizenden e-mails per jaar. Zoals je kunt verwachten, staan er vooral veel vragen in die e-mails. Heel vaak ontvangen we verschillende vormen van dezelfde vragen. Idealiter maken we voor elke vraag een studie, maar sommige vragen kunnen we vrij kort beantwoorden en daarvoor is geen afzonderlijke studie nodig. Dat is het doel van deze reeks studies. Zo beantwoorden we de veel gestelde vragen op toegankelijke wijze.

In deze reeks studies lezen we een aantal zorgvuldig geselecteerde vragen voor die we per e-mail ontvingen. Daarna geven we, voor wat het waard is, een kort antwoord en helpen we geïnteresseerden in de juiste richting om de antwoorden te vinden die ze zoeken.

Dus, laten we beginnen. De eerste vraag:

Ik zou graag willen vragen of wij als gelovigen blauwe kaas mogen eten? Iemand vertelde me dat we volgens de Schrift geen schimmel mogen eten en dus geen blauwe kaas mogen eten? Is dit waar?

Leviticus 14 beschrijft een proces waarbij schimmel en/of meeldauw kan worden beoordeeld als schadelijk of onschadelijk. In hetzelfde hoofdstuk zien we ook een proces over hoe de schadelijke schimmel/meeldauw moet worden verwijderd en wat de gevolgen zijn als dat proces niet werkt zoals bedoeld. Maar er zijn geen op de Torah gebaseerde instructies over het eten van schimmels.

Schimmel in kaas lijkt in dezelfde categorie te vallen als gist in brood. Het enige onderlinge verschil is dat gist eencellige fungi zijn en schimmels meercellige fungi.

Leviticus 14 en de algemene wetenschap geven duidelijk aan dat sommige vormen van schimmel en/of meeldauw schadelijk zijn voor onze gezondheid, en andere niet. Dit is niet veel anders dan het feit dat sommige vruchten eetbaar zijn en andere niet. De schimmel in blauwe kaas is niet dezelfde soort die zou groeien als gevolg van bederf. Het is penicillium dat aan de kaas wordt toegevoegd en niet giftig is voor de mens zoals het andere type schimmel.

Volgende vraag ...

Kan 119 Ministries een video maken om atheïsten te beantwoorden op het veronderstelde verband tussen de Torah en de 42 wetten van Ma'at? Bedankt!

De overtuiging dat de Tien Geboden in de Bijbel afkomstig zijn van de tweeënveertig principes van Ma'at is een fout in zowel de logica als de historische analyse.

De 42 principes van Ma'at worden geassocieerd met een Egyptische godin van waarheid, rechtvaardigheid en orde. Ze hebben deze principes gevonden in graven en sommige papyrusverslagen. Critici van de Bijbel beweren dat de 10 Geboden zijn geplagieerd op basis van de tweeënveertig principes van Ma'at.

Er zijn twee redenen waarom sommigen deze tweeënveertig principes van Ma'at en de Tien Geboden met elkaar verbinden:

- 1) De tweeënveertig principes van Ma'at zijn van Egyptische oorsprong en dateren van vóór de Tien Geboden die in de Sinaï zijn opgeschreven. Dus, aangezien de Hebreeën Egypte verlieten, wordt beweerd dat de Hebreeën deze voorschriften eenvoudigweg in een of andere vorm hebben overgenomen, die resulteerden in de Tien Geboden.
- 2) Er zijn wat overeenkomsten tussen de Tien Geboden en de tweeënveertig principes van Ma'at, en dus kwamen de Tien Geboden uit de tweeënveertig principes van Ma'at.

De meeste geleerden gaan er niet van uit dat er enig verband is tussen de Tien Geboden en de tweeënveertig principes van Ma'at. Het is niet ongebruikelijk dat de geboden of de leefregels in verschillende religieuze systemen gemeenschappelijke kenmerken hebben. De meeste samenlevingen zullen aangeven dat het afleggen van een vals getuigenis verkeerd is. Het is ook gebruikelijk in de religieuze systemen om overspel te verbieden. Dit zijn twee negatieve geboden die te vinden zijn in de Tien Geboden en ook in de tweeënveertig principes van Ma'at. Dit betekent niet dat het een uit het ander voortkwam.

Bovendien betekent het feit dat de Tien Geboden bij de Sinaï werden opgeschreven nog niet dat deze geboden nieuw waren voor de volgelingen van JHWH. Volgens één van de Tien Geboden mogen we bijvoorbeeld geen moord plegen. Maar we zien dat het al vanaf het begin verkeerd was om een moord te plegen, zoals we lezen bij Kaïn die Abel doodde. Daarom wordt er vanuit gegaan dat de Torah al vanaf het begin heeft bestaan, dus zou het waarschijnlijker zijn dat de Torah, die als eerste bestond, de tweeënveertig principes van Ma'at heeft beïnvloed, en niet andersom. Dat wil zeggen, als er überhaupt enige relatie bestond. Zoals we al vermeldde, is het niet ongebruikelijk dat verschillende religieuze systemen overeenkomsten delen over hoe de samenleving zichzelf zou moeten besturen. De meeste samenlevingen zullen aangeven dat moord verkeerd is.

Hoewel hier nog veel meer over zou kunnen worden gezegd, is er geen bewijs dat de Tien Geboden en de tweeënveertig principes van Ma'at enig historisch verband hebben. Dergelijke voorgestelde verbindingen zijn zwak en geforceerd.

We gaan verder ...

Wat is de gedachte over "het laten werken van anderen" op de Sjabbat? Als iemand in een vliegtuig reist of in een restaurant eet, ontheiligt dat dan niet de Sjabbat? Bedankt voor jullie reactie!

Dit is een geweldige vraag die vaak wordt gesteld. Er zijn slechts drie geboden verbonden aan de Sjabbat. Allereerst moeten we niet werken, we moeten rusten. Ten tweede mogen we niemand rechtstreeks voor ons laten werken. En tot slot mogen we geen dieren voor ons laten werken; zelfs dieren krijgen een rustdag.

Kopen en verkopen is technisch gezien niet verboden op de Sjabbat, maar in de meeste gevallen van het kopen en verkopen moet iemand ons werkend helpen, al is het maar voor een kort ogenblik. Daarom vond Nehemia het gerechtvaardigd om op de Sjabbat de toegangspoorten van Jeruzalem te sluiten om het kopen en verkopen op de markt op de Sjabbat daarmee te voorkomen (Nehemia 13).

De vraag die specifiek werd gesteld is of het eten in een restaurant of het reizen met een vliegtuig op de Sjabbat een overtreding van de Torah zou zijn. Het antwoord is simpelweg ja, want voor beide activiteiten moeten mensen voor ons werken. In het geval van het restaurant zijn er mensen die jouw bestelling opnemen, jouw bestelling verwerken, jouw bestelling koken en jouw bestelling serveren. Het wordt zelfs letterlijk een "bestelling" genoemd omdat je iemand de opdracht geeft om iets voor je te doen. Jouw bediener wordt een bediener genoemd omdat die jou bedient. In dat geval zijn ze jouw dienaar. In het geval van het vliegtuig zijn er mensen die jouw koffers controleren, je door de beveiliging laten gaan, jouw ticket in ontvangst nemen, jou in het vliegtuig bedienen en het vliegtuig besturen, om maar een paar van de werkzaamheden te noemen die er direct bij zijn betrokken. In beide gevallen zou een dergelijke activiteit op de Sjabbat dus in strijd zijn met het gebod om niemand voor ons te laten werken.

Sommigen zullen misschien zeggen, "maar technisch gezien zijn ze niet mijn dienaar". Ons antwoord zou zijn dat als ze jou rechtstreeks bedienen, ze jouw dienaar zijn. Dit is de definitie van een dienaar. De intentie of geest van de Torah is net zo belangrijk. Als we manieren zoeken om die te omzeilen, moeten we onszelf misschien afvragen: waarom?

Volgende vraag ...

Wat gebeurt er met de mensen die nog nooit van Jesjoea hebben gehoord, zoals stammen waarmee we nog nooit contact hebben gehad?

In antwoord op deze vraag moeten we toegeven dat we de details niet volledig kennen. We weten dat we alleen gered kunnen worden door Jesjoea. Hierdoor weten we dat niet "alle wegen naar God leiden". De Bijbel geeft ook aan dat JHWH rechtvaardig is, dus wat het antwoord ook mag zijn, we kunnen er zeker van zijn dat het eindresultaat rechtvaardig zal zijn (Jesaja 30:18). God is ook barmhartig en genadig (Exodus 34:6).

Volgens Paulus kan geen enkel mens zich verontschuldigen (Romeinen 1:20). Het getuigenis van ons geweten verklaart het bewijs van God (Romeinen 2:14-15). De gedachte hierbij is dat een universele en algemene overeenstemming over de morele wetten in de samenleving afkomstig moet zijn van een hogere macht of autoriteit, die een algemeen aanvaarde morele code in ons heeft aangebracht. De meesten mensen in onze samenleving zijn het er bijvoorbeeld over eens dat moord verkeerd is. Vanwege deze erkenning van een hogere autoriteit als de bron van deze morele code, de ene ware God, kan men beginnen om Hem te zoeken. Onze Messias beloofde dat degene die God zoekt, Hem inderdaad zal vinden (Mattheüs 7:7).

Wat het ook maar waard is, het is goed mogelijk dat Jesjoea in Johannes 9:41 en 15:22 sterk impliceert dat de mensen niet veroordeeld worden vanwege een gebrek aan kennis. Dit zou suggereren dat God ons verantwoordelijk houdt voor wat we hebben gedaan met de (in sommige gevallen uiterst beperkte) kennis die ons wordt gegeven

Hoewel we nog niet alle details kennen van hoe God dit allemaal zal uitwerken op de Dag des Oordeels. Ondertussen worden we opgeroepen om ons geloof uit te leven door het Woord van God te volgen en de boodschap van redding te delen met iedereen die dat wil horen.

Volgende vraag.

Sjalom. Ik heb een vraag waarvan ik niet zeker weet hoe ik ermee om moet gaan. Het kan zijn dat mijn woonsituatie in de toekomst verandert. De personen met wie ik zou moeten samenwonen zou geen Torah-volger zijn. Ik vraag me af hoe ik het Feest van Ongezuurde Broden moet aanpakken. Ik zou voor mezelf natuurlijk geen gezuurd brood hebben, maar anderen zouden waarschijnlijk brood voor zichzelf houden. Hoe zou ik die situatie op een Bijbelse manier kunnen aanpakken? Bedankt

Gedeeld eigendom van woonarrangementen brengt een complexiteit met zich mee die niet specifiek wordt behandeld in de Torah wanneer we proberen om Exodus 12:15 op te volgen. We weten dat dergelijke problemen zich ook in de eerste eeuw hebben voorgedaan, aangezien Paulus advies geeft over verschillende zaken waarbij iemand een partner heeft die niet gelovig is.

Om te beginnen kun je je kamergenoot beleefd vragen om samen met jou de instructie van Exodus 12:15 na te leven. Als het antwoord negatief is, dan moet je dit antwoord respecteren. In deze situatie kun je niets anders doen dan jouw gezuurde brood verwijderen en het zo goed mogelijk naleven.

Volgende vraag:

Sjalom. Ik heb een vrij duidelijke vraag. Is anticonceptie zondig?

Er staat niets in de Torah dat anticonceptie op zichzelf verbiedt. Bij sommige vormen van anticonceptie ontstaat er echter nog steeds een bevruchte eikel, maar wordt de implantatie gewoon beperkt en volgt daarop het sterven van de bevruchte eikel. Het is het standpunt van 119 en dat van veel andere mensen die de Bijbel volgen, dat wanneer een eikel eenmaal is bevrucht, het een mens is geworden en als zodanig moet worden beschermd en behandeld.

119, ik zou graag jullie mening horen over het argument dat rond gaat dat de wet werd verdeeld in morele, ceremoniële en gerechtelijke wetten. Waar staat dit specifiek in de Schrift (of niet)? Wanneer is dit argument ontstaan?; en wat zouden jullie over deze apologetiek zeggen? Shalom!

De Bijbel maakt absoluut nooit enige melding van een opdeling van de Torah. In feite komen de termen - "moreel", "ceremonieel" of "burgerlijk"- nergens voor in de Bijbel, in welke context dan ook. Interessant is dat de Torah zichzelf opdeelt in categorieën – mishpatim (oordelen), chukot (statuten), edut (getuigenissen), mitsvot (geboden) en torot (wetten/codes) – maar deze categorieën hebben niets te maken met of ze moreel of ceremonieel zijn.

Het is moeilijk aan te geven wanneer deze kunstmatige rechtscategorieën zijn gerangschikt. Dit artikel beweert dat de bron van deze gedachte teruggaat naar de 10e eeuw na Christus:

"Eerste Vermelding van Ceremoniële Wetten.

Het onderscheid tussen "wetten die zijn gebaseerd op rede" en "wetten die gehoorzaamheid aan de wil van God" werd overgenomen door Saadia ("Emunot we-De'ot", iii. 12; vergelijk Ibn Ezra met Ex. xxi. en "Yesod Moreh," v.), en, met een directe verwijzing naar de geciteerde rabbijnse passages, door Maimonides ('Moreh Nebukim', iii. 2b; 'Shemonah Peraḳim', vi.). Joseph Albo ('Ikkarim', iii. 25), zo niet Simon ben Zemaḥ Duran (zie Zunz, 'G.S.' ii. 194), is de eerste die de Bijbelse wetten verdeelt in ceremoniële, juridische en morele wetten. Hij geeft echter toe dat hij deze classificatie heeft overgenomen van een christelijke controverse; en in feite dwong hij zichzelf bijgevolg om samen met Maimonides (lc iii. 46) de offers van de Mozaïsche wet te verklaren als een concessie aan de heidense neigingen van het volk, en (in overeenstemming met Sifre om Deut. xi. 13) gebed om de ware "dienst van de Heer" te zijn - een standpunt dat nauwelijks verenigbaar is met het geloof in bovennatuurlijke openbaring en de duurzaamheid van de Mozaïsche wet."

(from <https://www.jewishencyclopedia.com/articles/4180-ceremonies-and-the-ceremonial-law>)

We halen deze punten aan in onze korte studie: **"De Immorele Morele Wet"**

Hebben jullie een studie over de mensen die opstonden uit de dood, toen Christus opstond? Was dat een lokale gebeurtenis? Ik heb deze gebeurtenis nergens gevonden in de historische verslagen die ik heb gelezen. Van welke opstanding zou dat een onderdeel zijn geweest? We hebben de neiging om alleen aan Jezus te denken als een Opgestane en dan zullen we natuurlijk worden opgewekt bij Zijn wederkomst. Het lijkt erop dat het zelfs in de annalen van de geschiedenis een enorme gebeurtenis zou zijn geweest. Bedankt voor welk inzicht dan ook!

Geleerden debatteren over de vraag of dit werkelijk is gebeurd en suggereren dat het misschien een invoeging is in het boek Mattheüs, hoewel er geen bewijs is van een invoeging door een schrijver.

Het is vreemd dat er in geen enkel ander boek melding van wordt gemaakt, dus we hebben zelfs geen 2-3 getuigen om de zaak vast te stellen ... en frustrerend genoeg heeft zelfs Josephus of enig ander geschiedkundig geschrift hier geen melding van gemaakt ... het zou zeker spectaculair zijn geweest.

Dus hoewel de legitimiteit van dit vers door sommigen wordt betwist, hebben we niet echt enig bewijs dat het een invoeging was van een schrijver. Hoe dan ook, als het is gebeurd, was het niet de eerste opstanding, want die moet volgens Openbaring 20 nog komen.

Je zou kunnen aanvoeren dat Mattheüs deze gebeurtenis wilde opschrijven als voorafschaduw van de opstanding van de Messias en te getuigen dat Hij de Messias is, die de dood overwint en de opstanding tot stand brengt. Vergelijkbaar met opwekking van Lazarus door Jesjoea, is dit een voorproefje van de opstanding die gaat komen.

Mattheüs had geen behoefte om onze nieuwsgierigheid te bevredigen bij het beantwoorden van al onze vragen. Hij voegt dit verhaal toe om zijn eigen punt duidelijk te maken. Het feit dat andere schrijvers van het Evangelie deze gebeurtenis niet vermeldde, is niet noodzakelijkerwijs een bewijs dat het niet is gebeurd - niet elke schrijver van het Evangelie vermeldt dezelfde gebeurtenissen. Johannes geeft toe dat hij niet alle wonderen van Jesjoea heeft opgetekend (Johannes 20:30). Het niet hebben van enig bewijs is niet altijd het bewijs dat er niets is.

Ik heb vragen over Deuteronomium 4:2. Hoe zijn al de andere boeken deel gaan uitmaken van de Bijbel als we dit vers gebruiken? We zouden alleen de eerste vijf boeken van de Bijbel hebben. Geen Psalmen, geen Spreuken, geen "Nieuw" Testament, enz.

In de Geschriften en Profeten vinden we ook allerlei geboden ... die een onderdeel zijn van of betrekking hebben op de uitleg van een reeds bestaand gebod. De Geschriften en Profeten voegen dus niets toe aan de Torah en het Nieuwe Testament wordt op dezelfde manier benaderd. Een verdergaand antwoord vereist meer bijzonderheden, zoals een bepaalde verklaring van Jesjoea, Paulus, enz.

Volgende vraag:

Mogen christenen proosten bij een drankje omdat het mogelijk is dat dit werd gedaan bij de aanbidding van andere goden?

Hoewel we niet kunnen zeggen of iemand zou mogen proosten bij een drankje, zoals bij de viering van een bruiloft, kunnen we wel bepalen of die praktijk op enigerlei wijze in strijd is met de Torah. We worden opgedragen om geen andere goden te aanbidden (Exodus 20:3) en JHWH niet te aanbidden op dezelfde manier waarop andere goden werden aanbeden (Deuteronomium 12:30-31). Dus zelfs als er in het verleden werd geproost bij de aanbidding van andere goden, zou het geen van deze twee geboden schenden, tenzij je aan het proosten was op een andere god. Men kan om persoonlijke redenen zeker afzien van het proosten bij een drankje, maar we kunnen niet zeggen dat dit verboden is in de Bijbel.

Volgende vraag.

Hoe agressief moeten we materiaal van 119 Ministries naar onze christelijke vrienden sturen die de zondag houden.

Dit is een fantastische vraag. Overweeg de uitdrukking "Als je dingen forceert, maak je dingen kapot". Er is een delicaat evenwicht tussen het presenteren van net genoeg informatie om iemands interesse op te wekken, zodat ze meer vragen gaan stellen, en de brandslang aanzetten zodat iemand verdrinkt of niet alles kan of wil opnemen. Het antwoord hierop hangt dus af van het soort relatie dat je hebt en vele andere factoren. Soms is het logisch om aanvallend te worden als dat is wat een persoon nodig heeft. In andere gevallen is de beste aanpak om gewoon met vrienden om te gaan en niets te zeggen totdat ze misschien serieuze en oprechte vragen gaan stellen. Hoewel dat een frustrerend antwoord kan zijn, is het een methode die je zeker moet overwegen als al het andere lijkt te mislukken.

Bid en probeer altijd inzicht te krijgen hoe je bestaande relaties en invloedssferen kunt gebruiken om jouw geloof te delen. Er zijn zeker manieren om dit meer of minder effectief te doen en de beste aanpak voor elk geval komt met ervaring en geduld, geworteld in een oprechte liefde voor anderen, niet alleen een verlangen om gelijk te hebben of je punt aan anderen te bewijzen.

Dat zijn al de vragen die we in dit deel van de serie voor je hebben. Als deze serie en deze wijze van studie je interesseren, zijn er nog veel meer vragen die we in de volgende delen van deze studiereeks zullen behandelen. Als je vragen hebt voor 119 Ministries, gebruik dan de Contact-pagina op onze website, <http://119ministries.com/contact-us>.

En als je contact met ons opneemt, bedankt voor je geduld. Ons team gaat aan de slag voor een reactie.

We hopen dat je van dit onderwijs hebt genoten. En vergeet niet om alles te onderzoeken.

Sjalom, dat Jahweh u mag zegenen in uw wandel in het volledige Woord van God.

Voor meer informatie of andere studies, verwijzen wij je naar onze website www.testeverything.net

EMAIL: Info@119ministries.com (USA); info@119ministries.nl

FACEBOOK: www.facebook.com/119Ministries; www.facebook.com/119ministriesnederland

WEBSITE: www.TestEverything.net & www.119ministries.nl

TWITTER: [www.twitter.com/119Ministries# \(USA\)](http://www.twitter.com/119Ministries#(USA))